



GlobalSolidarity.Live

Our Proposal against Global Warming

GSL warns that the impact of Climate Change will be faster and more intense than expected. He cites that "Preventing the temperature from rising more than two degrees Celsius is not enough," concludes Dr. James Hansen, a climate change expert and former NASA scientist. As he explains in his study published in the scientific journal European Geoscience Union, one more degree of global warming could be catastrophic for humanity, since in just 50 years the sea level will rise from 3 to 8 meters. Given this, GSI has presented a solution proposal to be debated during the COP 21 Paris Summit.

This report (by Dr. Hansen), once collated and confirmed by the scientific community, modifies the situation regarding climate change and places us in a situation of Planetary Climate Emergency since we are close to reaching 1° more than global average temperature above current levels. Hence the need to extreme urgent and intensive measures such as the Solidarity Fund of 2% of the annual world GDP and the Planetary Eco Government.

We are facing a scenario of global flooding, where by 2030 there will be 1° more average temperature and the first 30 centimeters of ocean elevation. To avoid

this, it is necessary to move to net zero emissions by 2030, replacing the entire energy matrix. For this, it is necessary to have intensive capital funds and political and economic coordination, in ecological matters, on all countries at a global level.

James Hansen suggests a potential for rapid climate change this century, including several meters of sea level rise, if climate change is not reduced.

By studying how Earth's climate responded to natural changes in the past, Hansen investigated one of the fundamental questions raised by human-caused climate change: What is the dangerous level of climate change? Some international leaders have suggested a goal of limiting it to two degrees Celsius from pre-industrial times to avoid catastrophic change.

But Hansen told a news conference at a meeting at the American Geophysical Union in San Francisco that a two-degree warming could lead to drastic changes, such as a significant loss of the Greenland and Antarctic ice sheets.

Based on Hansen's temperature analysis work at GISS, the Earth's mean global surface temperature has risen 1°C since 1880 and is now warming at a rate of more than 0.1°C every decade. This warming is largely driven by the increase in greenhouse gases, particularly carbon dioxide, emitted from the burning of fossil fuels in power plants, cars and industry.

At the current rate of burning fossil fuels, the concentration of carbon dioxide in the atmosphere will have doubled from pre-industrial levels by mid-century. Doubling the level of carbon dioxide would eventually cause several degrees of warming, according to Hansen.

In the recent research, Hansen and co-author Makiko Sato, also of GISS, compared today's climate, the Holocene, with a similar period of interglacial epochs -- periods when polar ice caps existed but the world was not dominated by glaciers.

Studying corals drilled from ice sheets and sediments in the deep ocean, Hansen found that average global temperatures during the Eemian, which began 130,000 years ago and lasted about 15,000 years, were one degree warmer than today.

If temperatures rose 2°C over pre-industrial times, the average global temperature could far exceed that of the Eemian, when sea levels were four to 8 meters higher than today, Hansen said.

"The paleoclimate record reveals a more sensitive climate than we thought, even as of a few years ago. Limiting human-caused warming to two degrees is not enough," says Hansen: "It would be a recipe for disaster."

Hansen focused much of the work on how the polar regions, and in particular the Antarctic and Greenland ice sheets, react to a warm world.

Two degrees Celsius of warming would make planet Earth much warmer than during the Eemian, and bring it closer to Pliocene conditions, when sea levels were about 25 meters higher than today, Hansen said. Using Earth's climate history we learn more about the level of sensitivity that governs the planet's response to warming today.

Hansen said the paleoclimate record suggests that every degree Celsius rise in global temperature could ultimately lead to 20 meters of sea level rise. However, sea level rise due to ice sheet loss would be expected to occur over centuries, and large uncertainties remain in predicting how the ice loss will originate.

Hansen notes that the disintegration of the ice sheet will not be a linear process. This nonlinear deterioration has already been seen in vulnerable places such as Pine Island Glacier in West Antarctica, where the rate of ice loss has continued to accelerate over the past decade.

Data from NASA's Gravity Recovery and Climate Experiment (GRACE) satellite is already consistent with the rate of sea ice mass loss in Greenland and West Antarctica doubling every ten years. The GRACE registry is too short to confirm this with great certainty, however, the trend over the past few years does not rule it out, according to Hansen. This continued rate of ice loss could cause several meters of sea level rise by 2100.

Sedimentary cores in the ocean and ice in the polar regions indicate that temperatures at the poles during previous times - when sea levels were a few tens of meters higher - are not too far from the temperatures that the Earth could reach this century, if everything stays on the current trajectory.

"We don't have a substantial cushion between today's climate and dangerous warming," says Hansen, "The Earth is about to experience a strong amplified feedback loop in response to moderate additional global warming."

Detailed considerations of a new warming target and how to get there are beyond the scope of this investigation, Hansen said. But this research is consistent with earlier findings by Hansen that carbon dioxide would need to regress from 420 parts per million in the atmosphere today to 350 parts per million to stabilize the climate in the long term. While leaders continue to discuss an emissions reduction framework, global carbon dioxide emissions have remained stable or increased in recent years.

Hansen et al. point out that while the paleoclimatic evidence paints a clear picture of what Earth's previous climate was like, using it precisely to predict how the climate might change on much shorter time scales in response to human induction shows signs of response, even in the chaos of "slow feedbacks" such as changes in ice sheets.

Man-made release of carbon dioxide into the atmosphere also presents climatologists with something they have never seen in 65 million years of records of carbon dioxide levels. A drastic rate of increase that makes it difficult to predict how quickly the Earth will respond. In periods when carbon dioxide has increased due to natural causes, the rate of increase averages 0.0001 parts per million per year – in other words, 100 parts per million every million years. The burning of fossil fuels is now causing carbon dioxide concentrations to increase by two parts per million per year.

A small increase in warming causes a small melting of the polar ice, but this leads to changes in sea currents that tend to melt more ice: the more ice melts, the faster the rest begins to melt because of the heat trapped in the water that there is below.

Fresh water is less dense than salt water and the first, product of the melting of the ice cap, according to this study will accumulate around Greenland and Antarctica. This layer will act like a blanket around Antarctica, floating on top of the rest of the salt water and preventing any accumulated heat from radiating back into the atmosphere. The result will be a rapid melting of the ice.

On top of that, this layer of water would disrupt ocean currents that carry heat from the tropics to the poles, so the tropics would warm even faster, while at high latitudes the water surface would cool. This difference in temperature would generate superstorms of a size and fury never seen by modern humans. However, there is evidence, found in the Bahamas, that these storms did occur 120,000 years ago. Debris left by the waves of these storms were deposited 40 meters above current sea level, including rocks weighing thousands of tons.

According to the authors of the study, an increase of 2 degrees will lead to a dangerous situation in which coastal areas and island countries will face disastrous consequences due to the rise of at least 5 meters in sea level and the scourge of superstorms. This means, for example, the disappearance from the map of entire countries made up of small islands in the Pacific.

"Humans have outgrown the slow natural changes that occur on geological time scales," Hansen concludes.

Without a doubt, reducing carbon emissions is a good thing for the health of the planetary environment, but it reaches net zero emissions and proceed to decontaminate is much better.

The problem today with Climate Change summits is that politicians are psyched up with the equation of not exceeding 2° Celsius more than the global average temperature. This threshold was popularized by the scientist James Hansen, the same

one who now warns us that this is no longer enough and that it is enough for the temperature to rise 1° more for the oceans to rise between 3 and 8 meters in less than 50 years, as they did in the Eemian period, about 100 thousand years ago.

Reacting and applying the new information is equivalent to an investment of hundreds of billions of dollars per year. If this is not done, all the coastal cities will irreversibly be flooded. And the economic damage will amount to an impact of 100 billion dollars in losses and a cost effect of 10 billion dollars per year due to Global Warming by 2050 (10% of world GDP).

From GSL, Global Solidarity, we propose the Green Solidarity Fund of 2% of the annual world GDP to solve the problem of global warming together with hunger and extreme poverty. It is an effort that must be made by all countries and thus ensure a peaceful future for all.

Taking a case: Argentina, Dr. Hansen's prediction places us in front of a scenario for 2030 with 1° more global average temperature and half a meter of ocean elevation. Under that condition the properties on the coast will be worth nothing. By 2050, the waters will rise 8 meters and around 10 million Argentines will have to be evacuated. At the same time, the climate for the region will have become more hostile and the Pampas region will tend to become semi-desert, for which billions of dollars in crops will be lost. Adding this to the real estate losses in the flooded cities along the entire coastline, the minimum impact will then be around 500 billion dollars. Meanwhile, in the world, no less than 600 million people will be affected.

WHY 2% OF WORLD GDP?

Our actions in the decades immediately ahead may risk a disruption of economic and social activity for the rest of this century and the next, on a scale akin to that of the great wars and the Great Depression. This is the conclusion of the report by economist Sir Nicholas Stern commissioned by the UK government and published on October 30, 2006.

Its main conclusions state that an investment equivalent to 1% of global GDP is needed to mitigate the effects of climate change and that if such investment is not made, the world would be exposed to a recession that could reach 20% of global GDP. The report also suggests the imposition of eco-taxes to minimize socioeconomic imbalances.

The study argues that climate change, as the most important and widespread market failure, is a unique challenge for the economy that requires immediate action. The reduction of emissions would generate benefits that far outweigh the costs and would avoid the most severe consequences of climate change. The risks of serious and irreversible repercussions increase with the concentration of greenhouse gases in the atmosphere, which are increasing as a result of human activities and could double the pre-industrial level by 2035, which would mean an increase in global temperature. 2 to 3 °C, with a 50% risk of exceeding 5 °C (difference between the last glaciation and the current temperature) in the following decades.

This warming would represent average annual losses of 5% to 10% of GDP (wider estimates reach 20%). Paradoxically, the poorest populations and countries will be affected earlier and more intensely by climate change, many developing regions are already warmer and experience greater rainfall variability. They are also highly dependent on agriculture and have limited resources for adaptation.

What to do to stop climate change?

To avoid the most serious risks of climate change, as explained in the report, stabilization at 450-500 ppm CO₂ is required, which implies reducing current emissions by a minimum of 25% to even 90%. According to the central calculations of the study, the adoption of immediate measures for the stabilization at 500-550ppm of CO₂ would annually amount to approximately 2% of global GDP, which is reduced if higher levels of efficiency and innovation are considered and collateral benefits are taken into account, such as reducing health impacts from air pollution.

Stabilization costs are feasible and small in relation to the risks and economic losses of inaction. Climate change strategies present a number of benefits and new growth opportunities across a range of industries and be vices (for example a minimum of US\$ 500,000 million per year of low-carbon energy products by 2050). This could contribute to reducing inefficiencies at the level of companies and the economy, such as energy efficiency or the elimination of energy subsidies. It also contributes to the conservation of forests, energy security, etc.

It is emphasized that the benefits of a low-carbon economy would allow countries to decouple economic growth from their emissions path. The emission reduction policy should be based on three elements: an appropriate price for carbon to incorporate its social cost, a technological policy to support innovation and the development of efficient and low-carbon technologies that would reduce their costs, and the elimination of barriers that prevent the adoption of measures.

It is concluded that an effective response to climate change will depend on the conditions that make possible important changes and collective international measures in the long term; for example, the energy sector, at a global level, must decarbonize at least 90% by 2050. An international framework agreement should

incorporate the exchange of emissions, measures to reduce deforestation, technological cooperation and financial support from industrialized countries to most affected. In addition, to include both developing and developed countries with between 60% and 90% of the emission reduction by 2050.

The United Nations Environment Program (UNEP) proposed allocating 2% of the world's annual GDP applied: 0.5% to natural capital sectors (forests, agriculture, fresh water and fishing); 1% on improving energy efficiency and the use of renewable energy (fundamentally applied to construction, industry and transport), and the remaining percentage on waste and public transport.

With this budget, it will be possible to plant 30 billion new trees per year and then proceed to bury the trunks, trapping CO2 and returning this greenhouse gas to the subsoil and proceeding to intelligent control of the global climate, by regulating carbon dioxide. free carbon in the atmosphere. Making the planet's forests green again. The task will be carried out by the Japanese multinational AEON with experience in forest recovery, so as not to repeat the mistakes made with green credits. (We cut down 15 billion trees a year).

Likewise, there will be the items to make a historic decision, change the entire fleet and switch to hydrogen fueled engines and stop polluting the environment. Sufficient funding will be available for this.

It will be possible to combat drug trafficking and corruption with the coordination of a planetary coalition government with powers assigned to the effect of eradicating the great common evils, and elected and controlled through a system of Direct Digital Democracy. It will have responsibilities limited to global issues, such as the natural reserves that will no longer belong to national jurisdictions and will pass to the planetary administration, as in the case of the Amazon.

OUR PROPOSAL

Planetary Eco-Government: The United Nations will implement, through the Direct Digital Democracy system, a plebiscite for the creation of a coalition Planetary Government, for whose approval there will be a vote of 50% plus one of the votes of all the qualified citizens of the world.

Such a centralized government will have responsibilities in global issues, such as climate change, environmental catastrophes, vital and strategic natural resources, diseases, hunger, extreme poverty, wars, human trafficking, the defense of universal human rights , the fight against drug trafficking and corruption.

It will have a budget equivalent to 2% of world GDP, on an annual basis. The planetary president will have a mandate for 4 years and may be re-elected for a

second term. The Parliament will be made up of all the citizens of the globe through Direct Digital Democracy, advised by a Council of Sciences, made up of scientists.

The planetary government will have as a priority mission to eradicate hunger, extreme poverty, limit overpopulation and stop global warming immediately.

OBJECTIVES

With 2% of world GDP, on an annual basis, it will be possible to:

1. Abolish extreme poverty everywhere on Earth, forever
2. No more children will die of hunger and preventable diseases.
3. Forests will become greener, 30 billion trees will be planted per year.
4. Technology will be renewed to stop polluting.
5. The fleet of vehicles will be replaced by a hydrogen one.
6. Alternative energies will be developed to replace oil and coal.
7. The oceans will be decontaminated.
8. Amazonia and the Arctic will be saved.
9. Overpopulation will be limited.
10. There will be pair ties for environmental catastrophes.
11. Terrorism will be combated.
12. International drug trafficking will be fought.
13. Organized crime and corruption will be dismantled.
14. Ecosystems will be preserved.

Global Warming Will Cause US\$100 Trillion in Losses

GSL- "Implementing rapid, global and efficient solutions to provide a substantive solution to the problem of climate change and the depredation of the environment in general, is a matter of absolute survival. It is not a moral or ethical cause. If not we carry out the necessary actions in a timely manner, with sufficient intelligence to renew the harmony between Humanity and nature, as a result there will be quantifiable economic losses of no less than 100 billion dollars in the next hundred years and millions of people will die because of the extension of the droughts, the lack of food and drinking water, together with the flooding of the coastal zones," said

Roberto Gomes, head of Global Solidarity, which promotes the Planetary Eco Government Project.

"The Living Planet Index - which measures more than 10 thousand critical populations of mammals, birds, reptiles, amphibians and fish - has fallen 52% between 1970 and 2010. Latin America has lost 83% of the populations of fish, birds, mammals, amphibians and reptiles in the last 40 years. At the same time, the demand for resources that we exert on natural sources already exceeds 50%, what the planet can renew and projections about the future, due to the growth of overpopulation and the increase in the quality of life, point to a worsening of the picture. By 2030 the pressure on nature will be 100% above the planet's capacity and by 2050 it will be 200%. Clearly, we are depleting our world's reserves to extract elements of our basic subsistence," he explained.

He also ruled that "while demand grows geometrically, desertification, ocean pollution and the loss of vital water resources are expanding. All this tells us that "Earth Hour" is coming, when food will be scarce and pandemics will return.

"Five of the six warmest years - he said - since 1971, that is to say in 44 years, have been recorded in this 21st century. At the same time, he has highlighted the difference between this year 2015 and 2006, which is the second warmest, is 0.89 degrees Celsius, and 2010, the third warmest, was 0.1C cooler than 2006. The next one, 1994, was 0.18C cooler than the last. a period of volcanic eruptions that release sulfur dioxide into the atmosphere, which is a cooling agent. This explains the pause in the growth curve of global warming in previous years. Now we are once again seeing the real effects."

Regarding global CO₂ emissions, he specified that "the current average of emissions in the atmosphere oscillates around 420 ppm, or 0.040%, with some day-night variations, seasonal on the anthropic side and with localized pollution peaks. The increase has gone from 0.5 ppm/year in 1960 to 2 ppm/year in 2000, with a minimum of 0.43 in 1992 and a maximum of 3 ppm in 1998. At this rate, in 2030 we will have reached 440 ppm or to the fateful threshold of 450 ppm, with the consequence of an increase in global temperature of 2 degrees Celsius and probably 5 degrees at the poles. Anthropogenic emissions increase 1.7% per year. In 1990, 20,878 Gt/year of CO₂ were emitted. By 2015 it is estimated that we will emit 40,000 Gt/year. In 25 years we have doubled the level of pollution. This level of CO₂ in the air did not exist for 2.1 million years. And according to the International Energy Agency, CO₂ emissions will increase 130% between now and 2050".

As for the "deniers" claims, he said that "laboratory tests show that carbon dioxide absorbs long-wave radiation. Satellite measurements confirm that there is less long-wave radiation escaping into space at wavelengths wave in which carbon dioxide absorbs. The result of this lack of balance is the accumulation of heat over the last 40 years. The Greenhouse Effect of the atmosphere returns 333 W/m² back to Earth.

Globally, the The surface of the Earth absorbs solar energy worth 161 w/m^2 and from the greenhouse effect of the atmosphere it receives 333 w/m^2 , which adds up to 494 w/m^2 , as the surface of the Earth emits (or in other words loses) a total of 493 w/m^2 (which breaks down into 17 w/m^2 sensible heat, 80 w/m^2 latent heat of water evaporation and 396 w/m^2 infrared energy), is a net heat absorption of 0.9 w/m^2 , which at the present time is causing the heating of the Earth"

He added that "the so-called Keeling curve shows the continuous growth of CO₂ in the atmosphere since 1958. R Collect Keeling measurements at the Mauna Loa volcano observatory. These measurements were the first significant evidence of the rapid rise of CO₂ in the atmosphere and drew global attention to the impact of greenhouse gas emissions. The greenhouse effect is essential for life on the planet: without CO₂ or water vapor (without the greenhouse effect) the average temperature of the Earth would be about 33°C less, of the order of 18°C below zero, which would make it unfeasible to life. Of the total CO₂ emitted, only 45% remains in the atmosphere, over 30% is absorbed by the oceans and the remaining 25% passes into the terrestrial biosphere. Therefore not only the atmosphere is increasing its concentration of CO₂, it is also happening in the oceans and in the biosphere."

He stated that "in the last century the global average temperature has increased by about 1°C , with the increase per decade being about 0.15°C since 1975. According to the IPCC, by the end of the century the temperature will increase by $2\text{-}3^\circ\text{C}$. It is a sudden jump in temperature, as has not happened in the last 10,000 years and that will not allow 30% of the species to adapt and therefore survive".

"The oceans absorb together - he said - a third of human CO₂ emissions. Since the industrial era they have been overloaded with a total of 120×10^9 tons of said gas emitted by the burning of fossil fuels. This increase in CO₂ in the oceans causes a drop in the pH of the water, making it more acidic and reducing the concentration of carbonates. This affects marine life, especially crustaceans and molluscs that use calcium carbonate to make their exoskeletons. Even plankton can be indirectly impacted." .

Regarding the domino effect, he said that "with global warming, ocean circulation decreases and the surface layers of water will become saturated with CO₂ and will no longer be able to retain it. As the water warms, the proportion of CO₂ retention by liter of seawater. This means that the accumulation of atmospheric CO₂ will experience a jump and a sudden rise in temperature will occur throughout the globe. But the arrest of ocean currents is considered very unlikely by the 2007 IPCC report, the which says nothing about the progressive heating of the water".

Methane gas hydrate deposits, when released, can dramatically change the global average temperature by up to 6° and by 12°C at the poles. Gomes says that "in the case of methane, its cumulative greenhouse effect in 20 years is 72: with equal

mass in the atmosphere, methane will trap heat 72 times more than CO₂ in the next 20 years, 25 in the next 100 years and 7.6 in the next 500 years.

Submarine methane feedback is beginning: "The leak of methane from the seabed is much more widespread in the Atlantic margin of the United States than previously thought. It is associated with a phenomenon of increased temperatures that until now had only been identified in arctic waters, according to a study by researchers at Mississippi State University and the U.S. Geological Survey. Methane plumes identified in the marine fringe between Cape Hatteras, North Carolina, and Georges Bank, Massachusetts, are emanating from at least 570 seafloor cold vent points on the outer continental shelf and continental slope. These cold vents are the areas where gases and liquids seep into the overlying water from the sediments."

The IPCC projects an increase of 2° C and a rise in the level of the oceans of 1 meter by the end of the century, but the recent report by former NASA scientist Dr. James Hansen affirms that with only 1° C more the waters will rise up to 8 meters, at the latest in only 50 years. And he justifies this with what happened in the Eemian, 100,000 years ago.

In a more recent study, published in the journal Nature, led by Catherine Ritz of the University of Grenoble in France and Tamsin Edwards of the Open University in the United Kingdom: the most likely result, they say, is that global waters rise by 10 cm by 2100. The prospect of an increase of 30 cm or more, suggested by previous studies, has only a one in 20 chance. The study focused only on the melting of Antarctica.

Who to believe, Dr. Hansen's team or the Ritz-Edwards team? In order not to be naive, we must know that oil interests are involved in the issue. Likewise, the statement of 10 cm contradicts the latest Climate Central report that indicates an oceanic elevation of several meters from an increase of 2° C.

Gomes concluded that "to overcome this new situation, which places us in a "Planetary Climate Emergency", intensive capital is needed, such as that mobilized during World War II. The message is that, for free, it will not solve the environmental problem. In the sense from GSL, we propose the Green Solidarity Fund of 2% of world GDP, on an annual basis, to meet this demand, or the option of the Planetary Army saving 1 trillion dollars per year, among all the countries that adhere to the new coalition. An extraordinary situation has been created that requires extraordinary resources. The cost is two billion dollars per year. Either this, or chaos two decades from now. Consider that the United States alone has 1,700 coastal locations. The main cities of the world are coastal and hundreds of millions of people live in them. When they flood, where will they go? what will they eat? what will they drink? where will they sleep? I repeat the same, this is a matter of survival and pure logic. Is Dr. Hansen right or wrong?".

Recently the situation has changed and worsened. According to a WMO report, the threshold of 1.5° C will be broken in the next 5 years and then great intercontinental structural droughts may occur and, as a consequence, between 2 and 4 billion people around the world will die of hunger. We must act immediately and reduce emissions to zero by 2030. The data modifies all previous projections.

*According to the WHO, 7 million people per year die prematurely from air pollution. Calculating one thousand dollars per month and per year, for 30 years for each of these victims, this represents a total loss of \$2,520,000,000,000 for the global system. In other words, 2.5 billion per year, losses that are already increasing, which justifies the investment of 2% of world GDP.

Our Proposal against Global Warming

GSL, advierte que el impacto del Cambio Climático será más rápido e intenso de lo esperado. Cita que "Evitar que la temperatura aumente más dos grados centígrados no es suficiente", conclusión del Dr. James Hansen, experto en cambio climático y antiguo científico de la NASA. Según explica en su estudio publicado en la revista científica European Geoscience Union, 1° grado más de calentamiento global puede ser catastrófico para la humanidad, pues en solo 50 años el nivel del mar aumentará 3 a 8 metros. Ante esto, GSI ha presentado una propuesta de solución para ser debatida durante la Cumbre de París COP 21.

Este informe (del Dr. Hansen), una vez cotejado y confirmado por la comunidad científica, modifica el cuadro de situación respecto al cambio climático y nos ubica en situación de **Emergencia Climática Planetaria** dado que nos encontramos próximos a alcanzar 1° más de temperatura promedio global sobre los niveles actuales. De ahí la necesidad de extremar medidas de urgencia e intensivas como el Fondo Solidario del 2% del PIB mundial anual y el **Eco Gobierno Planetario**.

Nos enfrentamos a un cuadro de inundación global, donde para el 2030 se alcanzará 19 más de promedio de temperatura y los primeros 30 centímetros de elevación oceánica. Para evitar esto es necesario pasar a emisiones de cero neto para el 2030, reemplazando toda la matriz energética. Para esto hace falta disponer de fondos de capital intensivo y una coordinación política y económica, en materia ecológica, sobre todos los países a nivel global.

James Hansen sugiere un potencial para rápidos cambios climáticos durante este siglo, incluyendo varios metros de aumento del nivel del mar, si el cambio climático no es reducido.

Estudiando como el clima de la Tierra respondió a cambios naturales en el pasado, Hansen investigó una de las cuestiones fundamentales originada por el cambio climático causado por el hombre: ¿Cuál es el nivel peligroso de cambio climático? Algunos líderes internacionales han sugerido el objetivo de limitar a dos grados Celsius respecto de tiempos pre-industriales para evitar un cambio catastrófico.

Pero Hansen dijo en una rueda de prensa en un encuentro en la American Geophysical Union en San Francisco, que un calentamiento de dos grados podría llevar a cambios drásticos, tales como una pérdida significativa de la capa de hielo en Groenlandia y en la Antártida.

Basado en el trabajo de análisis de la temperatura de Hansen en el GISS, la temperatura superficial global media de la Tierra se ha elevado 1 °C desde 1880 y ahora se está calentando a una tasa de más de 0.1 °C cada década. Este calentamiento es mayormente conducido por el incremento en gases de efecto invernadero, particularmente el dióxido de carbono, emitido por la quema de combustibles fósiles en centrales térmicas, en coches y en la industria.

A la tasa actual de quema de combustibles fósiles, la concentración de dióxido de carbono en la atmósfera se habrá doblado respecto de los niveles pre-industriales para mediados de siglo. Doblar el nivel de dióxido de carbono causaría un calentamiento eventual de varios grados, según Hansen.

En la reciente investigación, Hansen y el coautor Makiko Sato, también del GISS compararon el clima de hoy, el Holoceno, con un periodo similar de épocas interglaciares – periodos cuando las capas de hielo polar existen pero el mundo no era dominado por los glaciares.

Estudiando corales perforados de capas de hielo y sedimentos en el océano profundo, Hansen encontró que las temperaturas medias globales durante el Eemiano, que comenzó hace 130.000 años y duró cerca de 15.000 años, fueron un grado menos cálido que hoy.

Si las temperaturas subieran 2°C sobre tiempos pre-industriales, la temperatura global

media podría exceder con mucho la del Eemiano, cuando el nivel del mar fue de cuatro a 8 metros más alto que hoy, afirmó Hansen.

“El registro paleoclimático revela un clima más sensible que lo que pensábamos, incluso a partir de hace pocos años. Limitando el calentamiento causado por el hombre a dos grados no es suficiente,” dice Hansen: “Sería una receta para el desastre”.

Hansen centró gran parte del trabajo en como las regiones polares y en particular, las capas de hielo de la Antártida y de Groenlandia reaccionan a un mundo cálido.

Dos grados Celsius de calentamiento haría un planeta Tierra mucho más cálido que durante el Eemiano, y lo llevaría más cerca de las condiciones del Plioceno, cuando el nivel del mar era unos 25 metros más alto que hoy, Hansen comentó. Usando la historia climática de la Tierra aprendemos más sobre el nivel de sensibilidad que gobierna la respuesta del planeta al calentamiento de hoy.

Hansen, dijo que el registro paleoclimático sugiere que cada grado Celsius que sube en la temperatura global finalmente podría suponer 20 metros de subida del nivel del mar. Sin embargo, que el nivel del mar se incremente debido a la pérdida de la capa de hielo sería esperable que ocurriera durante siglos, y grandes incertidumbres permanecen en la predicción de cómo se originará la pérdida de hielo.

Hansen hace notar que la desintegración de la capa de hielo no será un proceso lineal. Este deterioro no lineal que ya se ha visto en lugares vulnerables tales como el Glaciar Pine Island en el Oeste de la Antártida, donde la tasa de pérdida de hielo ha continuado acelerando durante la pasada década.

Datos de Gravity Recovery de la NASA y del satélite Climate Experiment (GRACE) es ya consistente con la tasa de pérdida de masa de hielo marino en Groenlandia y el oeste de la Antártida que se dobla cada diez años. El registro GRACE es demasiado corto para confirmar esto con gran certidumbre, sin embargo, la tendencia en los pasados últimos años no lo descarta, según Hansen. Esta tasa continuada de pérdida de hielo podría causar varios metros de aumento del nivel del mar para 2100.

Los núcleos sedimentarios del océano y el hielo de las regiones polares indican que las temperaturas en los polos durante épocas previas – cuando el nivel del mar era algunas decenas de metros más alto- no está demasiado lejos de las temperaturas que la Tierra podría alcanzar este siglo si todo sigue en la trayectoria actual.

“No tenemos un colchón sustancial entre el clima de hoy y un calentamiento peligroso”, comenta Hansen, “La Tierra está a punto de experimentar un fuerte realimentación amplificada en respuesta al moderado adicional calentamiento global.”

Consideraciones detalladas de un nuevo objetivo de calentamiento y como llegar allí supera el objeto de esta investigación, dijo Hansen. Pero esta investigación es

consistente con averiguaciones anteriores de Hansen en las que el dióxido de carbono necesitaría retroceder desde las 420 partes por millón en la atmósfera hoy a las 350 pares por millón para estabilizar el clima a largo plazo. Mientras los líderes continúan discutiendo un marco de reducción de emisiones, las emisiones globales de dióxido de carbono han permanecido estables o se han incrementado en los últimos años.

Hansen y otros indican que mientras que la evidencia paleoclimática dibuja una imagen clara de como era el anterior clima de la Tierra, pero usándolo precisamente para predecir como el clima podría cambiar a escalas muchas más cortas de tiempo en respuesta a la inducción humana, muestra signos de respuesta, incluso en los caos de “lentas realimentaciones” tales como cambios en las capas de hielo.

La emisión por causas humanas de dióxido de carbono en la atmósfera también presenta a los climatólogos algo que nunca habían visto en 65 millones de años de registros de los niveles de dióxido de carbono. Una tasa drástica de incremento que hace difícil predecir como de rápido la Tierra responderá. En periodos cuando el dióxido de carbono se ha incrementado debido a causas naturales, la tasa de incremento promediada de 0.0001 partes por millones por año – en otras palabras, 100 partes por millón cada millón de años. La quema de combustibles fósiles está ahora causando que las concentraciones de dióxido de carbono se incrementen en dos partes por millón al año.

Un pequeño aumento del calentamiento produce una pequeña fusión del hielo polar, pero esto genera cambios en las corrientes marinas que tiende a fundir más hielo: cuanto más hielo se funde más rápido empieza a fundirse el resto que queda debido al calor atrapado en el agua que hay debajo.

El agua dulce es menos densa que la salada y la primera, producto de la fusión de la capa de hielo, según este estudio se acumulará alrededor de Groenlandia y la Antártida. Esta capa actuará como una manta alrededor de la Antártida, flotando sobre el resto del agua salada y evitando que el calor acumulado se radie a la atmósfera. El resultado será una rápida fusión de los hielos.

Encima, esta capa de agua interrumpiría las corrientes marinas que llevan el calor de los trópicos a los polos, por lo que los trópicos se calentarían aún más rápido, mientras que a altas latitudes la superficie del agua se enfriaría. Esta diferencia de temperatura generaría supertormentas de un tamaño y furia nunca vistas por el ser humano moderno. Sin embargo, hay pruebas, halladas en las Bahamas, de que estas tormentas sí se dieron hace 120.000 años. Residuos dejados por las olas de estas tormentas fueron depositados a 40 metros por encima del nivel actual del mar, incluyendo rocas de miles de toneladas.

Según los autores del estudio, un aumento de 2 grados llevará a una situación peligrosa en la que las áreas costeras y países formados por islas encararán

consecuencias desastrosas por la subida en al menos 5 metros del nivel del mar y el azote de las supertormentas. Esto significa, por ejemplo, la desaparición del mapa de países enteros formados por pequeñas islas en el Pacífico.

“Los humanos han sobrepasado los lentos cambios naturales que ocurren en escalas de tiempo geológicas”, concluye Hansen

Sin lugar a dudas reducir las emisiones de carbono es algo bueno para la salud del medio ambiente planetario, pero alcanzar las emisiones de cero neto y proceder a descontaminar es mucho mejor.

El problema hoy día con las cumbres de Cambio Climático es que los políticos están mentalizados con la ecuación de no sobrepasar los 2º centígrados más de temperatura promedio global. Este umbral lo popularizó el científico James Hansen, el mismo que ahora nos advierte que esto ya no es suficiente y que basta que se eleve la temperatura 1º más para que los océanos asciendan entre 3 a 8 metros en menos de 50 años, como lo hicieron en el período Eemiano, hace unos 100 mil años atrás.

Reaccionar y aplicar la nueva información equivale a una inversión de cientos de miles de millones de dólares por año. Si esto no se hace todas las ciudades costeras irreversiblemente se inundarán. Y el daño económico ascenderá a un impacto de 100 billones de dólares en pérdidas y a un efecto de costos por 10 billones por año a causa del Calentamiento Global para el 2050 (10% del PBI mundial).

Desde GSL, Global Solidarity, proponemos el Fondo Verde Solidario del 2% del PBI mundial anual para dar solución al problema del calentamiento global junto al del hambre y al de la pobreza extrema. Es un esfuerzo que debe ser realizado entre todos los países y asegurar así el futuro en paz para todos.

Tomando un caso: Argentina, la predicción del Dr. Hansen nos ubica frente a un escenario para el 2030 con 1º más de temperatura promedio global y medio metro de elevación oceánica. Bajo esa condición las propiedades sobre la costa no valdrán nada. Ya para el 2050 las aguas ascenderán 8 metros y deberán ser evacuados alrededor de 10 millones de argentinos. Al mismo tiempo el clima para la región se habrá vuelto más hostil y la región pampeana tenderá a convertirse en semidesértica, por lo que se perderán miles de millones de dólares en concepto de cosechas. Sumando esto a las pérdidas inmuebles en las ciudades inundadas en toda la línea costera, el impacto

mínimo será entonces en torno a los 500 mil millones de dólares. En tanto, en el mundo, serán afectados no menos de 600 millones de personas.

¿POR QUÉ EL 2% DEL PBI MUNDIAL?

Nuestras acciones en las décadas inmediatamente venideras pueden implicar el riesgo de una disrupción de la actividad económica y social durante el resto de este siglo y el siguiente, de una escala parecida a la de las grandes guerras y la Gran Depresión. Esta es la conclusión del informe del economista Sir Nicholas Stern por encargo del gobierno del Reino Unido y que fue publicado el 30 de octubre de 2006.

Sus principales conclusiones afirman que se necesita una inversión equivalente al 1% del PIB mundial para mitigar los efectos del cambio climático y que de no hacerse dicha inversión el mundo se expondría a una recesión que podría alcanzar el 20% del PIB global. El informe también sugiere la imposición de ecotasas para minimizar los desequilibrios socioeconómicos.

El estudio sostiene que el cambio climático, como la falla de mercado más importante y generalizada, es un reto único para la economía que exige medidas inmediatas. La reducción de emisiones generaría beneficios que superan ampliamente los costos y evitaría las consecuencias más severas del cambio climático. Los riesgos de repercusiones graves e irreversibles se incrementan con la concentración de gases de efecto invernadero en la atmósfera, las cuales van en aumento como consecuencia de las actividades humanas y podrían duplicar el nivel preindustrial al 2035, lo que significaría un aumento de la temperatura global de 2 a 3 °C, con un riesgo del 50% de superar los 5 °C (diferencia entre última glaciación y la temperatura actual) en las décadas siguientes.

Este calentamiento representaría pérdidas anuales promedio de 5% al 10% del PIB (estimaciones más amplias alcanzan 20%). Paradójicamente, las poblaciones y países más pobres serán afectados antes y más intensamente por el cambio climático, muchas regiones en desarrollo son desde ya más cálidas y experimentan mayor variabilidad de precipitaciones. Asimismo, son altamente dependientes de la agricultura y cuenta con recursos limitados para la adaptación.

¿Qué hacer para frenar el cambio climático?

Para evitar los riesgos más serios del cambio climático, según se explica en el informe, se requiere la estabilización a 450-500 ppm CO₂, que implica reducir las emisiones actuales en un mínimo de 25% hasta incluso el 90%. Según los cálculos centrales del estudio, la adopción de medidas inmediatas para la estabilización a 500- 550ppm de

CO2 ascendería anualmente aproximadamente a 2% del PIB global, que se reduce si se consideran mayores niveles de eficiencia e innovación y se contabilizan beneficios colaterales, como la reducción de impactos a la salud por contaminación del aire.

Los costos de estabilización son viables y reducidos en relación a los riesgos y pérdidas económicas de la inacción. Las estrategias frente al cambio climático presentan una serie de beneficios y nuevas oportunidades de crecimiento en una gama de industrias y servicios (por ejemplo un mínimo de US\$ 500.000 millones anuales de productos energéticos bajos en carbono al 2050). Ello podría contribuir a reducir las ineficiencias a nivel de las compañías y de la economía como la eficiencia energética o eliminación de subsidios energéticos. Asimismo, contribuye a la conservación de bosques, la seguridad energética, etc.

Se enfatiza que los beneficios de una economía baja en emisiones de carbono, permitiría a los países desvincular el crecimiento económico de su senda de emisiones. La política de reducción de emisiones debería basarse en tres elementos: un precio apropiado al carbono para incorporar su costo social, una política tecnológica de apoyo a la innovación y desarrollo de tecnologías eficiente y bajas en carbono que reduciría sus costos y la eliminación de barreras que impidan la adopción de medidas.

Se concluye que una respuesta eficaz al cambio climático dependerá de las condiciones que hagan posibles cambios importantes y medidas internacionales colectivas en el largo plazo; por ejemplo, el sector energía, a nivel mundial, deberá descarbonizarse al menos 90% al 2050. Un acuerdo marco internacional debiera incorporar el canje de emisiones, medidas de reducción de la deforestación, la cooperación tecnológica y apoyo financiero de los países industrializados a los más afectados. Además, de incluir tanto a los países en desarrollo y como los desarrollados con entre el 60% y 90% de la reducción de emisiones al 2050.

El Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), propuso destinar un 2% del PIB anual mundial aplicado: un 0.5% a sectores del capital natural (bosques, agricultura, agua dulce y pesca); un 1% en mejorar la eficiencia energética y en el uso de energías renovables (fundamentalmente aplicado a la construcción, industria y transporte), y el porcentaje restante a residuos y transporte público.

Contando con este presupuesto se podrán plantar 30 mil millones de nuevos árboles por año y proceder a enterrar luego los troncos, atrapando el CO2 y devolviendo este gas de efecto invernadero al subsuelo y procediendo a un control inteligente del clima global, mediante la regulación del dióxido de carbono libre en la atmósfera. Haciendo reverdecer los bosques del planeta. La tarea la realizará la multinacional AEON del Japón con experiencia en recuperación de bosques, para no repetir los errores cometidos con los créditos verdes. (Talamos por año a razón de 15 mil millones de árboles).

Asimismo, se contarán con las partidas para tomar una decisión histórica, cambiar todo el parque automotor y pasar a los motores con combustible a hidrógeno y dejar de contaminar el medio ambiente. Se contará con la financiación suficiente para esto.

Se podrá combatir el narcotráfico y la corrupción con la coordinación de un gobierno planetario de coalición con poderes asignados al efecto de lograr erradicar los grandes males comunes, y elegido y controlado mediante un sistema de Democracia Digital Directa. Tendrá incumbencias limitadas a temas globales, como por ejemplo las reservas naturales que dejarán de pertenecer a jurisdicciones nacionales y pasarán a la administración planetaria, como el caso de Amazonia.

NUESTRA PROPUESTA

Eco Gobierno Planetario: Naciones Unidas instrumentará mediante el sistema de Democracia Digital Directa un plebiscito para la creación de un Gobierno Planetario de coalición, para cuya aprobación se contará con la votación del 50% más uno de los votos de todos los ciudadanos habilitados del mundo.

Tal gobierno centralizado tendrá incumbencias en temas globales, como el cambio climático, las catástrofes medioambientales, los recursos naturales vitales y estratégicos, las enfermedades, el hambre, la pobreza extrema, las guerras, la trata de personas, la defensa de los derechos humanos universales, el combate al narcotráfico y a la corrupción.

Contará de un presupuesto equivalente al 2% del PIB mundial, en forma anual. El presidente planetario tendrá mandato durante 4 años y podrá ser reelecto para un segundo período. El Parlamento estará constituido por todos los ciudadanos del globo mediante Democracia Digital Directa, asesorada mediante un Consejo de las Ciencias, integrado por científicos.

El gobierno planetario tendrá como misión prioritaria erradicar el hambre, la pobreza extrema, limitar la superpoblación y frenar el calentamiento global en lo inmediato.

OBJETIVOS

Con el 2% del PIB mundial, en forma anual, se podrá:

1. Abolir la pobreza extrema en toda la Tierra, para siempre
2. No morirá más ningún niño de hambre y por enfermedades evitables.
3. Reverdecerán los bosques, se plantarán 30 mil millones de árboles por año.
4. Se renovará la tecnología para dejar de contaminar.
5. Se reemplazará el parque automotor por otro a hidrógeno.
6. Se desarrollarán energías alternativas en reemplazo del petróleo y el carbón.
7. Se descontaminarán los océanos.
8. Se salvará Amazonia y el Ártico.
9. Se limitará la superpoblación.
10. Habrá partidas para catástrofes medioambientales.
11. Se combatirá el terrorismo.
12. Se combatirá el narcotráfico internacional.
13. Se desarticulará la criminalidad y la corrupción organizada.
14. Se preservarán los ecosistemas.

El Calentamiento Global Causará Pérdidas por 100 Billones de U\$S

GSL- "Poner en marcha soluciones rápidas, globales y eficientes para dar solución de fondo a la problemática del cambio climático y a la depredación del medioambiente en general, se trata de una cuestión de absoluta supervivencia. No es una causa moral ni ética. Si no realizamos las acciones necesarias en tiempo oportuno, con la inteligencia suficiente para renovar la armonía entre la Humanidad y la naturaleza, como resultado se producirán pérdidas económicas cuantificables en no menos de 100 billones de dólares en los próximos cien años y morirán millones de personas a causa de la extensión de las sequías, la falta de alimentos y de agua potable, junto a la inundación de las zonas costeras", dijo Roberto Gomes titular de Global Solidarity que impulsa el Proyecto Eco Gobierno Planetario.

"El Índice Planeta Vivo-que mide más de 10 mil poblaciones críticas de mamíferos, aves, reptiles, anfibios y peces- ha caído un 52% entre 1970 y 2010. Latinoamérica ha perdido el 83% de las poblaciones de peces, aves, mamíferos, anfibios y reptiles en los últimos 40 años. Al mismo tiempo la demanda de recursos que ejercemos sobre las fuentes naturales supera ya en un 50%, lo que el planeta puede renovar y las

proyecciones sobre el futuro, debido al crecimiento de la superpoblación y el aumento de la calidad de vida, señalan un empeoramiento del cuadro. Para 2030 la presión sobre la naturaleza será 100% por encima de la capacidad del planeta y para el 2050 un 200%. Claramente, estamos agotando las reservas de nuestro mundo para extraer los elementos de nuestra subsistencia básica", explicó.

Sentenció además que "mientras crece la demanda en forma geométrica, se expande la desertificación, la contaminación de los océanos y la pérdida de recursos hídricos vitales. Todo esto nos señala que nos está llegando la "Hora del Planeta", donde los alimentos escasearán y retornarán las pandemias".

"Cinco de los seis años más cálidos - dijo- desde 1971, es decir en 44 años, se han registrado en este siglo XXI. Al mismo tiempo, ha destacado la diferencia existente entre este año 2015 y 2006, que es el segundo más cálido, es de 0,89 grados centígrados; y 2010, el tercero más caluroso fue 0,1°C menos cálido que 2006. El siguiente, 1994, fue 0,18 ° C menos cálido que el anterior. Hemos atravesado el mínimo solar y pasado por un período de erupciones volcánicas que emiten dióxido de sulfuro a la atmósfera, que es un agente enfriante. Esto explica la pausa acontecida en los años anteriores en la curva de crecimiento del calentamiento global. Ahora nuevamente estamos presenciando los efectos reales".

Acerca de las emisiones globales de CO₂, precisó que "el promedio actual de emisiones en la atmósfera oscila alrededor de 420 ppm, o 0,040%, con algunas variaciones día-noche, estacionales por la parte antrópica y con picos de contaminación localizados. El incremento ha pasado de 0,5 ppm /año en 1960 a 2 ppm/año en el 2000, con un mínimo de 0,43 en 1992 y un máximo de 3 ppm en 1998. A este ritmo en el 2030 habremos llegado a 440 ppm o al fatídico umbral de 450 ppm, con la consecuencia de un aumento de la temperatura global de 2º grados centígrados y probablemente 5º en los polos. Las emisiones antropogénicas aumentan 1,7% por año. En 1990 fueron emitidas 20.878 Gt/año de CO₂. Para el 2015 se calcula que emitiremos 40.000 Gt/año. En 25 años hemos duplicado el nivel de contaminación. Este nivel de CO₂ en el aire no existía desde hace 2,1 millones de años. Y de acuerdo con la Agencia Internacional de Energía, las emisiones de CO₂ aumentarán el 130% de aquí a 2050".

En cuanto a las afirmaciones de los "negacionistas", dijo que "los ensayos de laboratorio muestran que el dióxido de carbono absorbe radiación de onda larga. Las mediciones de satélite confirman que hay menos radiación de onda larga que escapa al espacio en las longitudes de onda en las que el dióxido de carbono absorbe. El resultado de esta falta de balance es la acumulación de calor a lo largo de los últimos 40 años. El Efecto Invernadero de la atmósfera hace retornar nuevamente a la Tierra 333 W/m². Globalmente la superficie de la Tierra absorbe energía solar por valor de 161 w/m² y del efecto invernadero de la atmósfera recibe 333 w/m², lo que suma 494 w/m², como la superficie de la Tierra emite (o dicho de otra manera pierde) un total de

493 w/m² (que se desglosan en 17 w/m² de calor sensible, 80 w/m² de calor latente de la evaporación del agua y 396 w/m² de energía infrarroja), supone una absorción neta de calor de 0,9 w/m², que en el tiempo actual está provocando el calentamiento de la Tierra"

Añadió que "la denominada curva Keeling muestra el continuo crecimiento de CO₂ en la atmósfera desde 1958. Recoge las mediciones de Keeling en el observatorio del volcán Mauna Loa. Estas mediciones fueron la primera evidencia significativa del rápido aumento de CO₂ en la atmósfera y atrajo la atención mundial sobre el impacto de las emisiones de los gases invernadero. El efecto invernadero es esencial para la vida del planeta: sin CO₂ ni vapor de agua (sin el efecto invernadero) la temperatura media de la Tierra sería unos 33 °C menos, del orden de 18 °C bajo cero, lo que haría inviable la vida. Del total emitido de CO₂ solo el 45 % permanece en la atmósfera, sobre el 30 % es absorbido por los océanos y el restante 25 % pasa a la biosfera terrestre. Por tanto no solo la atmósfera está aumentando su concentración de CO₂, también está ocurriendo en los océanos y en la biosfera".

Afirmó que "en el último siglo la temperatura promedio global ha aumentado cerca de 1º C, siendo desde 1975 el incremento por década de unos 0,15º C. Según el IPCC para fin de siglo la temperatura aumentará en 2-3º C. Es un salto brusco de temperatura, como no ocurría durante los últimos 10.000 años y que no permitirá que el 30% de las especies se adapten y por tanto sobrevivan".

"Los océanos absorben en conjunto- dijo- un tercio de las emisiones humanas de CO₂. Desde la era industrial se han sobrecargado con un total de 120x10⁹ toneladas de dicho gas emitido por la quema de combustibles fósiles. Este incremento de CO₂ en los océanos causa una baja del pH del agua tornándola más ácida y disminuyendo la concentración de carbonatos. Esto afecta la vida marina, en especial a los crustáceos y moluscos que utilizan el carbonato de calcio para la fabricación de sus exoesqueletos. Incluso el planctón puede resultar indirectamente impactado".

Sobre el efecto dominó dijo que "con el calentamiento global la circulación oceánica disminuye y las capas superficiales de agua se saturarán de CO₂ y no podrán ya retenerlo. A medida que el agua se calienta, en proporción directa disminuye la proporción de retención de CO₂ por litro de agua marina. Esto deriva en que la acumulación de CO₂ atmosférico experimentará un salto y una elevación súbita de temperatura se producirá en todo el globo. Pero la detención de las corrientes oceánicas es considerada como muy improbable por el informe 2007 del IPCC, el cual nada dice respecto al calentamiento progresivo del agua".

Los depósitos de hidratos de gas metano, al liberarse, pueden cambiar dramáticamente la temperatura promedio global en hasta 6º y en 12º C en los polos. Dice Gomes que "en el caso del metano, su efecto invernadero acumulativo en 20 años

es 72: a igualdad de masa en la atmósfera, el metano atraparé el calor 72 veces más que el CO₂ en los próximos 20 años, 25 en los próximos 100 años y 7,6 en los próximos 500 años".

La retroacción de metano submarino está comenzando: "la fuga de metano del fondo marino es mucho más extendida en el margen atlántico de Estados Unidos de lo que se pensaba. Se asocia a un fenómeno de aumento de temperaturas que hasta ahora se había identificado solo en aguas árticas, según un estudio realizado por investigadores de la Universidad del Estado de Mississippi y el Servicio Geológico de Estados Unidos. Penachos de metano identificados en la franja marina entre el Cabo Hatteras, Carolina del Norte y el Banco Georges, Massachusetts, están emanando de al menos 570 puntos de emanación fría del fondo marino en la plataforma continental exterior y el talud continental. Estas emanaciones frías son las áreas donde los gases y los líquidos se filtran en el agua suprayacente de los sedimentos".

El IPCC proyecta un incremento de 2º C y un aumento del nivel de los océanos de 1 metro para fin de siglo, pero el reciente informe del ex científico de la NASA, Dr. James Hansen afirma que con solo 1º C más las aguas subirán hasta 8 metros, a más tardar en sólo 50 años. Y justifica esto con lo que sucedió en el Eemiano, hace 100.000 años atrás.

En un estudio más reciente, publicado en la revista Nature, liderado por Catherine Ritz de la Universidad de Grenoble en Francia y Tamsin Edwards de la Universidad Abierta, en Reino Unido: el resultado más probable, aseguran, es que las aguas globales aumenten 10 cm para 2100. La perspectiva de un incremento de 30 cm o más, sugerida por estudios previos, tiene solamente una posibilidad de uno en 20. El estudio se centró sólo en el deshielo de la Antártica.

¿A quién creerle, al equipo del Dr. Hansen o al de Ritz-Edwards? Para no pecar de ingenuos, debemos saber que en el tema intervienen los intereses petroleros. Asimismo, La afirmación de los 10 cms, contradice el último informe de Climate Central que señala una elevación oceánica de varios metros a partir de un aumento de 2º C.

Concluyó Gomes que "para superar este nuevo cuadro de situación, que nos coloca en "Emergencia Climática Planetaria" hacen falta capitales intensivos, como los movilizadas durante la II Guerra Mundial. El mensaje es que, gratis, no será solucionar la problemática ambiental. En tal sentido desde GSL, proponemos el Fondo Solidario Verde del 2% del PBI mundial, en forma anual, para atender esta demanda, o la opción del Ejército Planetario ahorrando 1 billón de dólares por año, entre todos los países que adhieran a la nueva coalición. Se ha creado una situación extraordinaria que requiere de recursos extraordinarios. El costo es de dos billones de dólares por año. O esto, o el caos para dentro de dos décadas. Hay que considerar que sólo Estados Unidos posee 1.700 localizaciones costeras. Las principales ciudades del mundo son

costeras y en ellas viven cientos de millones de personas. Cuando se inunden ¿dónde irán? ¿qué comerán? ¿qué beberán? ¿dónde dormirán? Repito lo mismo, esto es cuestión de supervivencia y de lógica pura. ¿Tiene o no tiene razón el Dr. Hansen?".

Recientemente la situación ha variado y se ha agravado. Según informe de la OMM se quebrará el umbral de 1,5º C en los próximos 5 años y entonces podrán presentarse grandes sequías estructurales intercontinentales y como consecuencia morir de hambre entre 2 a 4 mil millones de personas en todo el mundo. Debemos actuar de inmediato y reducir a cero emisiones para el 2030. El dato modifica todas las proyecciones previas.

*Según la OMS mueren por causa de la contaminación del aire 7 millones de personas por año en forma prematura. Calculando mil dólares por mes y por año, durante 30 años para cada una de estas víctimas, esto supone una pérdida total de 2.520.000.000.000 dólares para el sistema global. Es decir 2,5 billones por año, pérdidas que ya van en aumento, lo que justifica la inversión del 2% del PBI mundial.

Links

Collaborate with GSL, download this PDF and forward it to all your contacts on social networks and email lists.

Colabore con GSL, descargue este PDF y reenvíelo a todos sus contactos en redes sociales y listados de e-mails.

Colabore com a GSL, baixe este PDF e encaminhe para todos os seus contatos nas redes sociais e listas de e-mail.

Projects

- [2% for the planet](#)
- [Big Bang in the Web Point](#)
- [American United Nations](#)
- [Mar del Plata, alternative capital of Argentina](#)
- [Green Cards](#)
- [Help classified](#)
- [Latin Solidarity Market](#)
- [Fashion & Boutiques](#)
- [Deco & Construction](#)
- [Real Estate](#)
- [Fishing](#)

- [Food](#)
- [Business](#)
- [Tourism](#)
- [Wines](#)
- [ArBras](#)
- [Mirror Windows](#)
- [Human-X](#)
- [Call for web designers and programmers](#)
- [Global call to small good faith investors](#)
- [GSL Brokers Union](#)
- [3rd Light Hole Operating System](#)
- [NASA Adonai-Horeb Program](#)
- [Plant 30 billion trees per year](#)
- [Zeus Program](#)
- [Mindfulness Centers](#)
- [WikiYoga](#)
- [ArUrb Linear City Project](#)
- [Delta System](#)
- [LaserSat](#)
- [Domus](#)
- [Intermarketing](#)
- [SCoPEX Project](#)
- [Geothermal energy](#)
- [Space elevator Project](#)
- [Compact nuclear reactors](#)
- [WARP Engines](#)
- [GSL E-learning](#)
- [GSL E-books](#)
- [GSL Affiliate programme](#)
- [Franchising](#)
- [Midas Solidarity Lottery](#)

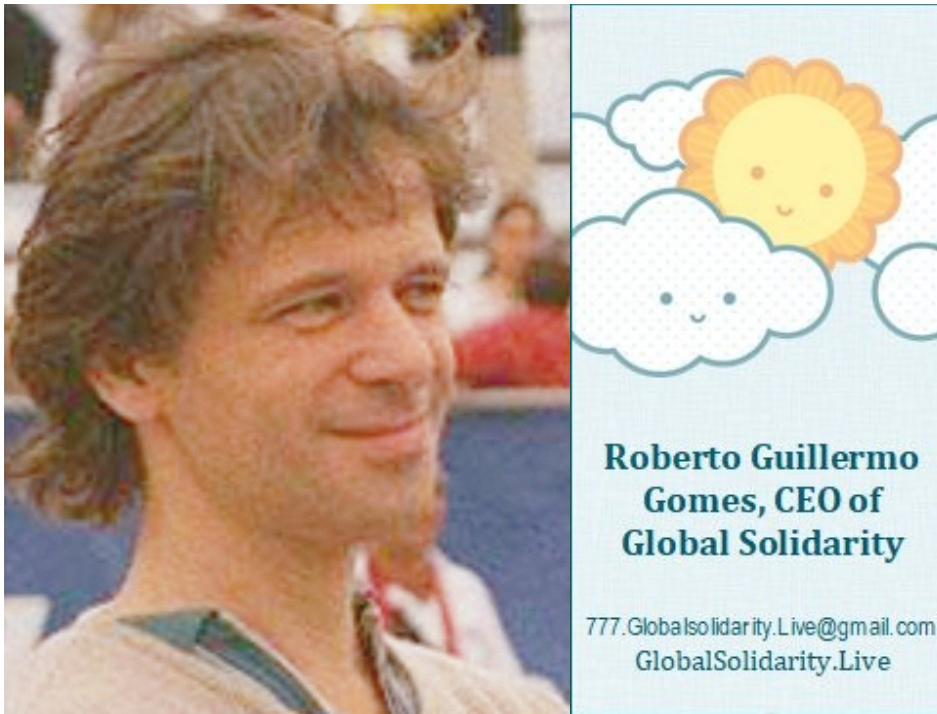
Notes

- [Donate](#)
- [Maitreya Buddha's Message](#)
- [Maitreya Buddha](#)
- [Master Plan to Save the Planet](#)
- [2% for the Planet in action](#)
- [2nd Great Inter-American Revolution](#)
- [Gaia Team](#)
- [Objectives](#)
- [Prayer for the salvation of the world](#)
- [Big Bang in the Web Point](#)

- [The history](#)
- [US\\$ 100 million capitalization](#)
- [80% is donated](#)
- [Thanks to Jeff Bezos](#)
- [About](#)
- [Sponsors founders](#)
- [Buy and help](#)
- [Our mission and objectives](#)
- [Humanitarian Marketing Program](#)
- [Help to help](#)

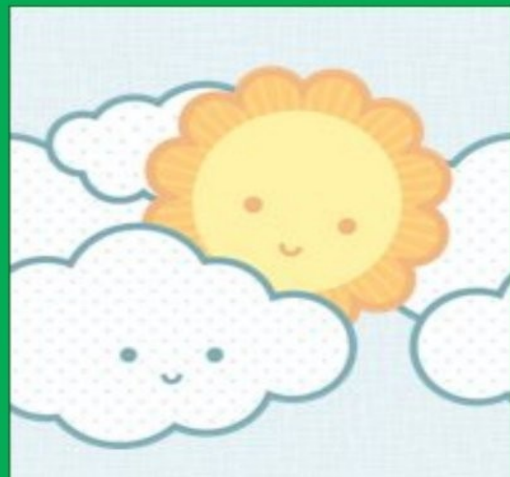
- [Send solidarities e-mails](#)
- [Solidarity chain](#)
- [Right to life](#)
- [Unite for human solidarity](#)
- [Work in Global Solidarity](#)
- [E-mail vote](#)
- [Publicity agencies](#)
- [P.E.S.A., Programa de Emergencia Solidaria Americana](#)
- [American United Nations](#)
- [Stop the Global Warming](#)
- [Stop the Global Warming II](#)
- [Latin Solidarity](#)
- [Intermarketing](#)
- [Global Flood](#)
- [In 1981, 40,000 children died every day](#)
- [Note to world business leaders](#)
- [Note to AEON executives](#)
- [Proposal to Amazon, Walmart and Ebay](#)
- [My reasons](#)
- [E-mail of Brandon Possin](#)
- [Note to ex-president Bush](#)
- [Arnold Schwarzenegger support](#)
- [Software bill](#)
- [Sierra Club Proposal](#)
- [Open letter to the Dalai Lama](#)
- [Tibet will be liberated or China's rivers will dry up](#)
- [Godmather](#)
- [MayDay](#)
- [Imagine a better World](#)
- [Interassociated companies at 20%](#)
- [Adonai Horeb Program](#)
- [Let's save lives](#)
- [Global Warming](#)
- [Denuclearization of the Earth](#)

- [Overpopulation](#)
- [Message to religious](#)
- [Associate](#)
- [Cyberactivists](#)
- [Global Direct Digital Democracy](#)
- [Petition for 2% of World GDP](#)
- [Solidarity cooperation notes](#)
- [Objectives](#)
- [Compassion Project](#)
- [Planetary President](#)
- [One billion refugees](#)
- [Training and self-discipline](#)
- [Prayer to save the World](#)
- [2nd Great Inter-American Revolution](#)
- [Does it benefit the West that China becomes the world's leading power?](#)



GSL

**MAKE A
DIFFERENCE
FOR A BETTER
WORLD,
DONATE NOW!**



Make your donation here to Global Solidarity, we depend on your generous help to be able to function and fulfill our mission to save

children at risk and stop Global Warming.

Haga su donativo aquí a Global Solidarity, dependemos de su generosa ayuda para poder funcionar y cumplir con nuestra misión de salvar a los niños en riesgo y detener al Calentamiento Global.

Faça aqui a sua doação para a Global Solidarity, dependemos da sua generosa ajuda para podermos funcionar e cumprir a nossa missão de salvar crianças em risco e travar o aquecimento global.

NOTE: Make sure to always download this PDF from globalsolidarity.live, to avoid fraud.